



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2035/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Juršetića iz Dijankovca, Dijankovec 68, OIB 37649596996, odlučujući o žalbi vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. Križevci, Drage Grdenića 7, zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mladen Klasić, Željko Rožić i Sanela Kontin Miklin iz Križevaca, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-2760/2019-9 od 23. travnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Komunalno poduzeće d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj 10 Sp-2760/2019-9 od 23. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Juršetića iz Dijankovca, Dijankovec 68 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Komunalno poduzeće d.o.o., Financijsku agenciju i A1 Hrvatska d.o.o.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Komunalno poduzeće d.o.o. (dalje vjerovnik) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da sud pogrešno izvodi zaključak da potrošač nema nikakve pokretnine samo s osnove toga što je potrošač potpuno pasivan u ovom postupku i ne želi dostaviti popis imovine. Ista činjenica ukazuje na to da je isti svakako nepošten pa nisu postojali uvjeti da se donese pobijano rješenje. Navodi da je sud sukladno odredbi čl. 79.f Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) trebao sam ili posredno uz osobe navedene u čl. 79.f st. 3. ZSP-a utvrditi da li je potrošač doista vlasnik pokretnina i koja je vrijednost istih pokretnina. Vjerovnik ističe kako sud izvršavanjem navedenih provjera nije mogao potpuno, pouzdano i sa sigurnošću utvrditi da potrošač uistinu nije vlasnik pokretnina čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn. Navodi da velika većina pokretnina koja posjeduje praktički svaka fizička osoba (tv prijamnik, mobilni uređaj, laptop ili PC, razna bijela tehnika, bicikl...) ni ne navodi se u raznim upisnicima pa samo izvršavanje uvida u podatke Financijske agencije - Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje i drugih upisnika, niti se ne može utvrditi da li je potrošač vlasnik takvih pokretnina.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na postojanje neke od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) ovaj sud je utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih povreda.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (23. travnja 2020.) bio u blokadi 3118 dana, da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a (aktivne osnove) u odnosu na vjerovnike i tražbine iz točke III. izreke čija neplaćena glavnica iznosi 1.167,57 kn, i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS) čija neplaćena glavnica iznosi 3.120,40 kn, da se potrošač nije očitovao te da sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra se da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu nikakvu imovinu.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedene vjerovnike.

Naime sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi mogla biti unovčena kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn, pa slijedom toga da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje postupka. Iako sud ne obrazlaže podatke pribavljene putem Fine, iz tih podataka proizlazi da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima dva računa otvorena u bankama s tim da su oba računa blokirana i da nema podataka o oročenim novčanim sredstvima potrošača, te da ne ostvaruje prihode iz kojih bi se mogli namiriti vjerovnici. Štoviše u razdoblju od 1. ožujka 2017. do 29. veljače 2020. uopće nije ostvario prihode osim socijalne potpore i to 800,00 kn za razdoblje od 1. siječnja 2020. do 29. veljače 2020., 9.600,00 kn za razdoblje od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019., 9.600,00 kn za razdoblje od 1. siječnja 2018 do 31. prosinca 2018. i 9.750,00 za razdoblje od 1. ožujka 2017. do 31. prosinca 2017.

U odgovoru na žalbene navode vjerovnika treba kazati da je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a doista propisan cilj Zakona o stečaju potrošača, da se poštenog potrošača oslobodi od obveza i da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja, jer samo potrošač koji je dostavio popis svoje imovine, a koji popis je neistinit i netočan, ima se smatrati nepoštenim, a ne i potrošač koji takav popis nije po pozivu dostavio.

Prema tome, presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje se samo u situaciji kada je potrošač nije dao suglasnost za postupak i nije popisao imovinu (čl. 79.c st. 3. ZSP-a). U situaciji kad potrošač se ne očituje na poziv FINA-e iz čl. 79.b ZSP-a, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. U opisanoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, a što ovdje nije slučaj, takav potrošač bi se smatrao poštenim. Pritom treba dodati da potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 29. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno da bi bio nepošten, predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi činjenice niti predlagati novi dokazi.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika treba dodati da vjerovnik potrošača ima obvezu dostaviti dokaz za svoje tvrdnje bez obzira da li osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili obavještava sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Pogrešno žalitelj smatra kako se presumira da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine. Upravo suprotno, svaki vjerovnik koji osporava popis imovine koji je potrošač dostavio ili tvrdi da postoji imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti mora svoje navode dokazati na način da dostavi dokaz iz kojeg bi sud mogao utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl.

380. toč. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 17. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17897-34530**

Kontrolni broj: **0612c-fc4cb-628a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.